

I. Nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen

Artikel 35, § 1 – Interpretatieregel – DRG-stimulation – Verwijderd uit betalingsstelsel

Vraag nr. 56, gesteld op 27 november 2014 aan mevrouw de minister van Sociale zaken en Volksgezondheid, door mevrouw FONCK, volksvertegenwoordigster¹

Onlangs vestigde de Christelijke Mutualiteit de aandacht op de forse toename van het aantal rugoperaties in ons land (met 40 % in 10 jaar tijd). Nochtans is een operatie volgens de wetenschap niet altijd de beste keuze en hebben heel wat patiënten na een ingreep postoperatieve rugklachten.

Naar verluidt heeft het RIZIV beslist geen terugbetaling toe te kennen voor een doeltreffende behandeling door middel van neurostimulatie van de spinale ganglia bij een beperkte groep van patiënten met aanhoudende en refractaire postoperatieve rugklachten (Failed Back Surgery Syndrome, FBSS). Op die beslissing komt kritiek van de practitioners, omdat het gaat over patiënten met ernstige chronische pijn die alle therapeutische opties al hebben geprobeerd, maar wél positief reageerden op neurostimulatie van de spinale ganglia tijdens de verplichte testfase van die behandeling; bovendien vergt de financiering van de terugbetaling geen extra budgettaire middelen, want deze nieuwe techniek voor de neurostimulatie van de spinale ganglia kost ongeveer evenveel als de klassieke neurostimulatie van het ruggenmerg, maar werkt beter tegen de pijn en geeft minder nevenwerkingen. De Groupe Régional Interdisciplinaire Douleur (GRID) en de Vlaamse Anesthesiologische Vereniging voor Pijnbestrijding (VAVP) hebben een aanvraag voor een beperkte klinische toepassing ingediend, die momenteel door het RIZIV wordt bestudeerd. De bevoegde instantie stelde evenwel geen termijn vast voor de evaluatie van en de beslissing over die aanvraag, wat voor die chronischepijnpatiënten grote onzekerheid meebrengt.

1. Bevestigt u dat de behandeling door middel van neurostimulatie van de spinale ganglia bij een beperkte groep van patiënten met aanhoudende en refractaire postoperatieve rugklachten niet zal worden terugbetaald?
2. Op welke argumenten berust die beslissing van het RIZIV?
3. a) Bent u op de hoogte van de aanvraag die de GRID en de VAVP indienden bij het RIZIV?
b) Binnen welke termijn zal de beslissing worden genomen en aan de practitioners en de betrokken patiënten worden meegedeeld?

1. Bulletin nr. 007, Kamer, gewone zitting 2014-2015, p. 173.

Antwoord

Ik bevestig u dat de neurostimulator waarvan gebleken is dat hij specifiek gebruikt wordt voor de neurostimulatie van de ganglia van de dorsale wortel uit het terugbetalingssysteem is gehaald aangezien die bestemd was voor een andere procedure (stimulatie van het ruggenmerg) waarvoor de beschikbare middelen nog steeds terugbetaald worden.

Deze beslissing werd genomen nadat het Verzekeringscomité op 16 juni 2014 op basis van een voorstel van de Technische Raad voor Implantaten een interpretatieregel heeft vastgelegd betreffende de verstrekkingen van artikel 35, § 1, van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen.

Deze interpretatieregel preciseert dat de stimulatie van de ganglia van de dorsale wortel (DGR-stimulation) geen techniek is die voldoet aan de vereisten van de nomenclatuur wat betreft de stimulatie van het ruggenmerg in het kader van de behandeling van postoperatieve persisterende en refractaire rugpijn.

Deze beslissing werd genomen op basis van een grondige analyse van de wetenschappelijke literatuur, documenten verschaft door de fabrikant van dit hulpmiddel en "Evidence-Based Medicine"-principes.

Op basis van de huidige klinische gegevens kan niet duidelijk bewezen worden dat dit hulpmiddel doeltreffend is en een meerwaarde biedt ten opzichte van de andere neurostimulators die behoren tot vele therapeutische mogelijkheden die terugbetaald worden voor de behandeling van refractaire chronische rugpijn. Het RIZIV heeft de verdeler en de fabrikant op de hoogte gebracht van zijn beslissing.

Toen ik als minister aantrad, werd ik op de hoogte gebracht van de aanvraag die de GRID (Groupe Régional Interdisciplinaire Douleur) en de VAVP (Vlaamse Anesthesiologische Vereniging voor Pijnbestrijding) op 11 juli 2014 hebben ingediend bij het RIZIV.

Tijdens een gesprek heeft het RIZIV de verdeler van deze neurostimulator laten weten dat hij bij de Commissie Tegemoetkoming Implantaten en Invasieve Medische Hulpmiddelen een aanvraag moest indienen om een nieuwe verstrekking in de lijst op te nemen teneinde de therapeutische waarde en de meerwaarde van dit hulpmiddel overeenkomstig de nieuwe regelgeving ter zake aan te tonen.

Het RIZIV heeft dezelfde boodschap doorgegeven tijdens een gesprek met twee vertegenwoordigers van de VAVP.