

KAMER VAN EERSTE AANLEG
BESLISSING d.d. 03/06/2024
Algemeen rolnummer: NA-002-23
2018-XXXXXX-G-XX-XXX-00000
A.R.: 17/24

Betreft:

Riziv- Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle (verder afgekort: DGEC), openbare instelling van sociale zekerheid met zetel te 1210 Brussel, Galileelaan, 5/01 met KBO-nummer.: 0206.653.946

eiser, voor wie zijn verschenen, dokter C..., arts-inspecteur en de heer D..., jurist, ambtenaren bij eiser.

tegen

A..., Algemeen ziekenhuis, met maatschappelijke zetel te XXXX, XXXX met KBO-nr.: XXXXXXXXXXXX

verweerder, met als raadsman Mr. B..., advocate te XXXX, XXXX.

Op de openbare terechtzitting van 11 april 2024 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid van het Koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Riziv.

1. Retroacten

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder:

- Het verzoekschrift van eiser van 02.01.2023, neergelegd op de griffie van de Kamer van eerste aanleg op 02.01.2023, ter kennis gegeven aan verweerder op 05.01.2023;
- De antwoordconclusies van verweerder van 04.04.2023, ontvangen op de griffie van de Kamer van eerste aanleg op 04.04.2023;
- De repliekconclusies van eiser van 27.04.2023, neergelegd op de griffie van de Kamer van eerste aanleg op 27.04.2023;
- De syntheseconclusies van verweerder van 24.05.2023, ontvangen op de griffie van de Kamer van eerste aanleg op 24.05.2023;

- De vaststelling van rechtsdag op 11.04.2024.

Gehoord op de zitting van 11 april 2024:

- de heer D... en dokter C... namens eiser.
- meester B... namens verweerder.

De debatten worden gesloten, de zaak in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op 3 juni 2024, eerste nuttige zitting van de Kamer van eerste aanleg.

2. Voorwerp van het geschil

Aan het A... wordt in het proces-verbaal van vaststelling van 29 augustus 2021 de volgende inbreuk ten laste gelegd:

Van 09/04/2012 tot en met 25/11/2018

Het opstellen, laten opstellen, afleveren of laten afleveren van reglementaire documenten die de terugbetaling toelaten van de geneeskundige verstrekkingen wanneer de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet.

Vanaf 26/11/2018

Het opstellen, laten opstellen, afleveren of laten afleveren van reglementaire documenten die de terugbetaling van de geneeskundige verstrekkingen mogelijk maken terwijl de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet en/of wanneer de verstrekkingen beoogd in artikel 34 van diezelfde wet werden voorgeschreven gedurende een tijdelijke of definitieve periode van verbod tot uitoefening van het beroep.

Dat vormt een inbreuk op artikel 73bis 2° van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994.

De inbreuk betreft, voor de periode van 20/06/2018 tot en met 24/11/2020 (ontvangstdatum bij de verzekeringsinstelling van 29/08/2018 tot en met 31/12/2021), het in rekening brengen van niet-conforme verstrekkingen aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, terwijl er niet aan de voorwaarden voor terugbetaling was voldaan. Deze verstrekkingen hadden moeten aangerekend worden onder het nomenclatuurnummer 243154-243165, met een lagere sleutelletterwaarde.

Reglementaire basis voor de tenlastelegging (ten tijde van de inbreuk)

Bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen:

[...]

HOOFDSTUK V – SPECIALE TECHNISCHE GENEESKUNDIGE VERSTREKKINGEN

[...]

Afdeling 5 - Heelkunde

[...]

Art. 14. Worden beschouwd als verstrekkingen waarvoor de bekwaming is vereist van geneesheer, specialist voor één van de specialismen die tot de **uitwendige pathologie behoren** :

[...]

d) de verstrekkingen die tot het specialisme heelkunde (D) behoren : verstrekkingen inzake heelkunde op het abdomen.

[...]

244871 244882 Appendectomie met noodzakelijke resectie van de caecumbodem N 400

[...]

Ten laste gelegde verstrekkingen

De tenlastelegging is gebaseerd op het onterecht aanrekenen van code 244871-244882.

Codenummer verstrekking	Omschrijving	Sleutelletter en coëfficiënt	Datum inwerkingtreding
244871-244882	Appendectomie met noodzakelijke resectie van de caecumbodem	N 400	01/05/2007

Het aanrekenen van code 244871-244882 geeft aanleiding tot het attesteren van andere verstrekkingen die eveneens ten laste worden gelegd.

Codenummer verstrekking	Omschrijving	Sleutelletter en coëfficiënt	Datum inwerkingtreding
156332-156343	Geheel van gebruiksmateriaal en implanteerbaar materiaal gebruikt tijdens de verstrekking 244871-244882 van de nomenclatuur, via endoscopische weg		01/07/2014
156354-156365	Geheel van gebruiksmateriaal en implanteerbaar materiaal gebruikt tijdens de verstrekking 244871-244882 van de nomenclatuur, bij open chirurgie		01/07/2014
200196-200200	Anesthesie verricht tijdens een verstrekking: Gerangschikt in een categorie gelijk aan of lager dan K 240 of N 400 of I 450 en hoger dan K 180 of N 300 of I 350	K 105	01/03/2002

Om de verschilregel te kunnen toe passen, moeten we rekening houden met onderstaande verstrekkingen. De verschilregel is het verschil tussen hetgeen werd aangerekend en wat er maximaal kon worden aangerekend.

Codenummer verstrekking	Omschrijving	Sleutelletter en coëfficiënt	Datum inwerkingtreding
243154-243165	Appendectomie in de koude of in het acute stadium, met of zonder perforatie	N200	01/04/1985
156310-156321	Geheel van gebruiksmateriaal en implanteerbaar materiaal gebruikt tijdens de verstrekking 243154-243165 van de nomenclatuur, via endoscopische weg		01/07/2014
200255-200266	Anesthesie verricht tijdens een verstrekking: Gerangschikt in categorie K120 of N200	K 51	01/03/2002

Daarnaast is er ook nog de aanrekening van de operatieve ingreep via het systeem van Laagvariabele zorg (LVZ). Hierbij wordt het nomenclatuurnummer van de ingreep geattesteerd aan 0 euro, in combinatie met een pseudocode die aanleiding geeft tot een forfait die alle medische verstrekkingen tijdens het verblijf dekt (het gebruiksmateriaal valt hier niet onder).

Codenummer verstrekking	Omschrijving	Sleutelletter en coëfficiënt	Datum inwerkingtreding
799002	Globaal prospectief bedrag per opname in het kader van een verblijf laagvariabele zorg : patiëntengroep die een appendectomie (zonder complexe diagnose) ondergaan heeft, in klassieke hospitalisatie, met ernstgraad 1.		01/01/2019

Deze tenlastelegging heeft betrekking op medische verstrekkingen en materiaalforfaits, voor de prestatiedata van 20/06/2018 tot en met 24/11/2020 en data van indiening bij de verzekeringsinstelling van 29/08/2018 tot en met 31/12/2020, ten onrechte aangerekend voor een totaal onverschuldigd bedrag van 42.964,48 euro.

De inbreuk die beoogd wordt in artikel 73bis 2° van de GVU-wet betreft het niet-conform aanrekenen van de nomenclatuurcode 244871-244881 (*Appendectomie met noodzakelijke resectie van de caecumbodem*) voor wegname van de appendix, waarbij de wegname van de caecumbodem ofwel niet gerealiseerd werd of waarbij de noodzakelijkheid van deze resectie niet aantoonbaar is aan de hand van het medisch dossier (operatieprotocol, verslag anatomopathologie, ...) en/of het werkelijk verbruikt materiaal bij de ingreep.

Wanneer er geen noodzaak bestaat voor een caecumbodemresectie of wanneer niet kan aangetoond worden dat de resectie werkelijk plaats vond, dient de nomenclatuurcode 243154-243165 (*Appendectomie in het koude of in het acute stadium, met of zonder perforatie*) aangerekend te worden. Het aanrekenen van de

nomenclatuurcode 244871-244882, geassocieerd aan een hogere terugbetaling, is in deze beschreven situaties niet-conform.

De argumenten van het ziekenhuis die vooral gebaseerd zijn op een schriftelijke vermelding van een caecumbodemresectie in het verslag van de chirurg (echter zonder bijkomende bewijzen in het anatomopathologisch verslag), het gebruik van staplermateriaal en de presentatie van patiënten met een gevorderde appendicitis, kunnen door de DGEC niet worden weerhouden.

Het totaal onverschuldigd bedrag in dit dossier is 42.964,48 euro. Het A... heeft dit bedrag volledig terugbetaald.

3. Standpunt van de partijen

De eisende partij vraagt om vast te stellen dat de feiten, geacteerd in het PV van vaststelling van 29/08/2021, bewezen zijn en een inbreuk vormen op de bepalingen van artikel 73bis, 2° van de Gvu-wet;

Daarom vraagt zij verweerster op grond van artikel 142 § 1 2° van de Gvu-wet te veroordelen tot terugbetaling van de waarde van de onterecht aangerekende verstrekkingen ten belope van 42.964,48 EUR, onder aftrek van het reeds terugbetaalde bedrag van 2.237,76 EUR, het zij in totaal 40.726,72 EUR;

Zij vraagt tevens om op grond van artikel 142 § 1 2° van de Gvu-wet verweerster een administratieve boete op te leggen van 25% van de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen, zijnde in totaal 10.741,12 EUR;

Tenslotte vraagt zij dat op grond van artikel 156 § 1, tweede lid van de Gvu-wet verweerster te veroordelen tot de verwijlsintresten die nog verschuldigd zullen zijn op de nog niet terugbetaalde sommen, vanaf het verstrijken van 30 dagen na de kennisgeving van de beslissing van de Kamer van eerste aanleg tot de volledige betaling van de gevorderde bedragen;

Verweerster betwist niet langer de aanspraken van eisende partij, wat de hoofdsom betreft. Zij is inmiddels overgegaan tot terugbetaling van het bedrag van 42.964,98 EUR zijnde het bedrag dat zij teveel had ontvangen ingevolge het niet conform aanrekenen van de nomenclatuurcode 244871 – 244881 (appendectomie met noodzakelijke resectie van de caecumbodem) voor wegname van de appendix, waarbij de wegname van de caecumbodem ofwel niet gerealiseerd werd of waarbij de noodzakelijkheid van deze resectie niet aantoonbaar was aan de hand van het medisch dossier en/of het werkelijk verbruikt materiaal bij de ingreep;

Verweerster vraagt thans om haar geen administratieve boete op te leggen, minstens deze te herleiden tot het wettelijk voorziene minimum, hetzij 5% van de terugbetaling, zijnde een som van 2.148,22 EUR;

4. Beoordeling

De vordering van eisende partij wordt niet langer betwist door verweerster. Uit de stukken van het dossier blijkt effectief dat de vordering van eisende partij gegrond is, ingevolge het niet conform aanrekenen van de nomenclatuurcode 244871 – 244881

(appendectomie met noodzakelijke resectie van de caecumbodem) voor wegname van de appendix.

Hierdoor heeft verweerster effectief ten onrechte een som van 42.964,48 EUR ontvangen van eisende partij, voor aangerekende maar niet uitgevoerde prestaties.

Inmiddels heeft verweerster deze som volledig terugbetaald aan eisende partij, waarvan haar akte wordt verleend.

Thans staat nog enkel de gevorderde boete van 25%, hetzij een bedrag van 10.741,12 EUR, ter discussie; Deze boete wordt gevorderd op grond van artikel 142 § 1 2° van de GVV-wet.

Verweerster meent dat haar geen boete dient aangerekend te worden, omdat zij niet persoonlijk verantwoordelijk zou zijn voor de haar ten laste gelegde inbreuken. Zij stelt dat zij niet willens en wetens een overtreding heeft begaan. Zij wijst erop dat de niet conforme aanrekeningen gebeurden door chirurgen die werkzaam zijn/waren in haar ziekenhuis, waaraan zij te goeder trouw gevolg zou hebben gegeven.

Uiteraard blijft verweerster eindverantwoordelijk en kan zij zich niet verschuilen achter het gedrag van haar chirurgen om deze verantwoordelijkheid te ontlopen. Zij dient zelf in te staan voor een correcte aanrekening door haar chirurgen.

Verweerster wijst er ook op dat zij inmiddels vrijwillig alle ten onrechte bedragen heeft terugbetaald aan eisende partij, nog voor zij hiertoe veroordeeld werd.

Hierbij verliest verweerster echter uit het oog dat naast de bedragen die zij ten onrechte van eisende partij heeft gekregen, ook haar patiënten ten onrechte betaald hebben voor prestaties die niet werden geleverd.

Hierover rept verweerster met geen woord. In elk geval wordt geen enkel stuk voorgelegd waaruit zou blijken dat zij tevens is overgegaan tot de terugbetaling van de bedragen die haar patiënten ten onrechte hebben betaald.

Het is niet omdat ingevolge van deze zaak het aanrekenbedrag van verweerster in positieve zin is gewijzigd, dat er geen boete meer dient aangerekend te worden.

Vooreerst toont dit enkel aan dat de tussenkomst van eisende partij noodzakelijk en nuttig was.

Bij het opleggen van een boete en het bepalen van de omvang ervan, wordt naast de volledige vrijwillige terugbetaling van de onterecht ontvangen sommen, ook rekening gehouden met de omstandigheid dat deze feiten nooit aan het licht waren gekomen indien er geen controle was uitgevoerd door de eisende partijen.

Deze controles zijn intensief en tijd en geld rovend voor eisende partij.

Daarnaast wordt ook rekening gehouden met de omstandigheid dat verweerster ook ten onrechte betalingen heeft ontvangen van haar patiënten. Het ziekenhuis wordt vanuit haar maatschappelijk bestaan aangemoedigd om alsnog de noodzakelijke stappen te zetten richting communicatie aan de betrokken patiënten en over te gaan tot de terugbetaling van de ten onrechte geïnde bijdragen.

Tenslotte zal de boete, ook in geval van volledige terugbetaling van de onterecht geïnde sommen en positieve wijziging in het aanrekeninggedrag van verweerster, nog steeds een ontradend effect hebben voor de toekomst.

Indien de veroordeling van verweerster zich zou beperken tot terugbetaling van de onterecht geïnde sommen, dan wordt haar gedrag op geen enkele wijze gesanctioneerd, hetgeen een verkeerd signaal zou zijn voor recidive.

Rekening houdend met alle elementen van het dossier, meer bepaald het feit dat de terugbetaling er pas is gekomen na een grondige controle en betwisting van de aanspraken, het feit dat verweerster ook onterecht bedragen heeft ontvangen van de patiënten, waarvan niet is aangetoond dat deze werden terugbetaald, en rekening houdende met de omvang van de inbreuken (239 ingrepen) en het feit dat een geldboete kan worden opgelegd van 5% tot 150%, is er geen reden om de aan te rekenen boete te herleiden tot het minimum bedrag.

Bij de bepaling van de boete ad 25% is al rekening gehouden met de terugbetaling van de onterecht ontvangen sommen en de inmiddels vastgestelde wijziging in het aanrekeninggedrag van verweerster.

De gevorderde boete van 25%, hetzij het bedrag van 10.741,12 EUR is dan ook gegrond.

OM DIE REDENEN,

DE KAMER VAN EERSTE AANLEG die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden.

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145, en op artikel 112 van de Gezondheidswet van 13 december 2006;

Na beraadslaging, in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het Procedurereglement.

Recht doende op tegenspraak:

Stellen vast dat de feiten, geacteerd in het PV van vaststelling van 29/08/2021, bewezen zijn en een inbreuk vormen op de bepalingen van artikel 73bis, 2° van de GVVU-wet;

Begroten de waarde van de ten onrechte aangerekende prestaties door verweerster, waartoe zij in uitvoering van artikel 142 § 1 2° van de GVVU-wet gehouden is tot terugbetaling, op 42.964,48 EUR,

Geven acte aan verweerster dat het bedrag van 42.964,48 EUR inmiddels volledig is terugbetaald aan eiseres;

Veroordelen verweester op grond van artikel 142 § 1 2° van de Gvu-wet tot een administratieve boete van 25% van de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen, zijnde in totaal 10.741,12 EUR;

Veroordelen tenslotte verweester op grond van artikel 156 § 1, tweede lid van de Gvu-wet tot de verwijlsintresten die nog verschuldigd zullen zijn op de nog niet terugbetaalde sommen, vanaf het verstrijken van 30 dagen na de kennisgeving van de beslissing van de Kamer van eerste aanleg tot de volledige betaling van de gevorderde bedragen;

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 3 juni 2024 van de Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door:

- Patrick Gaudius, magistraat, Voorzitter van de Kamer van eerste aanleg
- Martin Volcke, griffier

Volgen de handtekeningen:

Martin VOLCKE

Patrick GAUDIUS

Martin Volcke
(Signature)
Digitally signed by
Martin Volcke
(Signature)
Date: 2024.06.03
15:33:06 +02'00'

Patrick Gaudius
(Signature)
Digitally signed by Patrick
Gaudius (Signature)
Date: 2024.06.03 16:04:34
+02'00'

De griffier

De Voorzitter

De Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands behandeld moeten worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit de heer Patrick Gaudius, magistraat, stemgerechtigd Voorzitter, dokter Bernard Debbaut, stemgerechtigd lid voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, alsmede de heer Thierry Delrue, stemgerechtigde lid voorgedragen door de representatieve verenigingen van de verplegingsinrichtingen.

De Kamer van eerste aanleg werd bijgestaan door de heer Martin Volcke, griffier.

De beslissingen van de Kamer van eerste aanleg zijn van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande beroep (artikel 156, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994). De sommen brengen van rechtswege interesten op aan de wettelijke rentevoet na het verstrijken van een termijn van dertig dagen volgend op de kennisgeving van de beslissing

van de Kamer van eerste aanleg (artikel 156, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994). Het beroep bij de Kamer van beroep schort de uitvoering van de beslissing niet op (artikel 156, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994).